



**Uchwała Rady
Dyscypliny Naukowej *Pedagogika*
Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu
z dnia 12 stycznia 2021 r.**

Nr 4/2021-22/INP

w sprawie odmowy uznania stopnia nadania stopnia doktora nadanego Olenie Gonchar przez Charkowski Narodowy Uniwersytet Pedagogiczny w Ukrainie za równoważny z polskim stopniem doktora habilitowanego

Na podstawie §7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 września 2018 r. w sprawie nostryfikacji stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki nadanych za granicą (Dz. U. 2018 poz. 1877) oraz § 2 Zarządzenia nr 176 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 7 września 2020 r. w sprawie postępowania nostryfikacyjnego stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki (Biuletyn Prawny UMK 2020, poz. 297), Rada Dyscypliny Naukowej Pedagogika UMK w Toruniu postanawia co następuje:

§1

Odmawia się uznania stopnia doktora nadanego Olenie Gonchar przez Charkowski Narodowy Uniwersytet Pedagogiczny w Ukrainie dnia 22 grudnia 2011 roku za równoważny z polskim stopniem doktora habilitowanego w wyniku głosowania tajnego (uprawnionych do głosowania 19 osób, obecnych 18 osób, oddano 17 głosów, w tym: 11 głosów za odmową uznania, 1 głos za uznaniem, 5 głosów wstrzymujących się, 0 głosów nieważnych.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Postępowanie nostryfikacyjne o uznanie stopnia doktora nauk pedagogicznych nadanego Olenie Gonchar przez Charkowski Narodowy Uniwersytet Pedagogiczny w Ukrainie za równoważny z polskim stopniem doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika zostało wszczęte na wniosek Pani dr Oleny Gonchar złożony w dniu 27.10.2021.



Rada Dyscypliny Naukowej Pedagogika UMK w Toruniu na podstawie §6 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 września 2018 r. w sprawie nostryfikacji stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki nadanych za granicą (Dz. U. 2018 poz. 1877), na posiedzeniu w dniu 17.11.2021 powołała dwie recenzentki: Panią dr hab. Małgorzatę Kowalczyk, prof. UMK oraz Panią dr hab. Wiolettę Kwiatkowską, prof. UMK. Recenzje zostały przygotowane i złożone do Przewodniczącego Rady w dniach 21.12.2021 i 30.12.2021.

Obie recenzentki stwierdziły, że pod względem formalnym wnioski Pani dr Oleny Gonchar spełniają wszystkie wymagania, o których mowa w §3 ust. 2 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 września 2018 r. w sprawie nostryfikacji stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki nadanych za granicą (Dz. U. 2018 poz. 1877). Obie recenzentki wyraziły wątpliwości związane z dorobkiem dr Oleny Gonczar, nie uznając go za równoważny z dorobkiem wymaganym w polskich regulacjach w przypadku ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Obie recenzentki nie uznały wkładu tego dorobku za znaczący w rozwój pedagogiki. W konkluzji dr hab. Wioletta Kwiatkowska, prof. UMK stwierdziła, że na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawczynię dokumentów nie można uznać Jej dorobku naukowego za równoważny i zgodny z wymaganiami stawianymi w postępowaniu dotyczącym nadania stopnia doktora habilitowanego w Polsce. Natomiast dr hab. Małgorzata Kowalczyk, prof. UMK stwierdziła, że „informacje podane przez Wnioskodawczynię nie upoważniają do jednoznacznego stwierdzenia, że legitymuje się Ona dorobkiem stanowiącym znaczący wkład w rozwój dyscypliny pedagogika”.

Rada Dyscypliny Naukowej Pedagogika UMK w Toruniu, biorąc pod uwagę treść recenzji sporządzonych na jej wniosek, dyskutowała nad spełnieniem przez Wnioskodawczynię dr Olenę Gonchar warunków wymaganych w polskich aktach normatywnych dotyczących nostryfikacji stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki nadanych za granicą.

Rada Dyscypliny stwierdziła, że złożono prawidłowo opracowany wniosek oraz dołączono wymagane dokumenty: dokument potwierdzający uzyskanie stopnia doktora nauk; autoreferat; wykaz dorobku naukowego; kwestionariusz osobowy; kopię paszportu, kartę Polaka; kopię świadectwa zawarcia małżeństwa ze zmianą nazwiska (tłumaczenie przysięgłe);



oświadczenie Wnioskodawczynie zawierające informację, że stopień naukowy o który ubiega się, nie stanowił przedmiotu postępowania nostryfikacyjnego w Rzeczypospolitej Polskiej. Tym samym Rada Dyscypliny uznała, że warunki formalne, o których mowa w §3 ust. 2 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 września 2018 r. w sprawie nostryfikacji stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki nadanych za granicą (Dz. U. 2018 poz. 1877) zostały spełnione. Zasadnicza część dyskusji Rady skoncentrowała się natomiast wokół zawartości merytorycznej dokumentacji, potwierdzającej osiągnięcia naukowe stanowiące podstawę nadania stopnia doktora nauk (§3 ust. 2 pkt 1 lit. b Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 września 2018 r. w sprawie nostryfikacji stopni naukowych i stopni w zakresie sztuki nadanych za granicą, Dz. U. 2018 poz. 1877).

Dokumentacja ta powinna zawierać informacje pozwalające stwierdzić spełnienie łącznie trzech warunków niezbędnych do nadania stopnia doktora habilitowanego w Polsce, określonych w art. 219 ust.1 pkt 1-3 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 ze zm.): posiadanie stopnia doktora, osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej; istotną aktywność naukową. Rada Dyscypliny stwierdziła, że warunek pierwszy posiadanie stopnia naukowego doktora (w przypadku Wnioskodawczynie był to stopień kandydata nauk będący odpowiednikiem polskiego stopnia naukowego doktora) został spełniony.

Jeśli chodzi o dwa kolejne warunki, w recenzjach i w dyskusji w trakcie posiedzenia Rady Dyscypliny podkreślano, że autoreferat nie zawiera argumentów potwierdzających, że prezentowany dorobek jest równoważny wymaganiom stawianym kandydatom do stopnia doktora habilitowanego w Polsce. Wnioskodawczynie miała możliwość przedstawienia Radzie Dyscypliny dowolnych materiałów i analiz. Przedstawiła takie, które, na ogół, nie nawiązywały do kryteriów nadawania stopnia doktora habilitowanego w Polsce. Rada Dyscypliny w postępowaniu nostryfikacyjnym nie dokonuje ponownej oceny merytorycznej dorobku, który jest podstawą nadania stopnia naukowego za granicą. Rada Dyscypliny Pedagogika mogła więc, opierając się na załączonych materiałach, ocenić jego równoważność z odpowiednim stopniem naukowym w Polsce. Materiały te nie pozwoliły jednak na sformułowanie jednoznacznej i pozytywnej konkluzji w tym zakresie. Dr Olena Gonchar pisała w swoim autoreferacie, że Jej dorobek wnosi nowe treści do pedagogiki jako nauki.



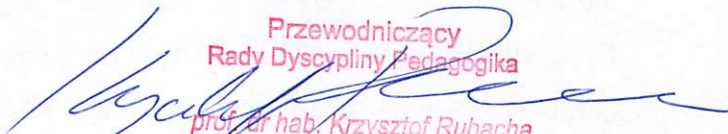
UNIWERSYTET
MIKOŁAJA KOPERNIKA
W TORUNIU

Wydział Filozofii
i Nauk Społecznych

W opinii Rady nie użyła jednak przekonujących argumentów merytorycznych lub metodologicznych. Tak więc Rada Dyscypliny nie podzieliła tej konkluzji.

Rada Dyscypliny zauważyła, że Dr Olena Gonchar wykazuje się aktywnością naukową na różnych polach. Jednak w przeważającej mierze aktywność ta jest ulokowana poza obszarem badań pedagogiki, głównie w obszarze filologii i nauk o sztuce.

W trakcie dyskusji zwrócono także uwagę na różnice w rozumieniu i w uprawianiu pedagogiki w Polsce i w Ukrainie. W Polsce podstawą ubiegania się o stopień naukowy doktora habilitowanego jest m.in. legitymowanie się dorobkiem teoretycznym w zakresie danej dyscypliny naukowej, wnoszącym nowe wartości do nauki, podczas gdy w Ukrainie rozpatruje się także dorobek metodyczny. Pedagogiką jest niemal wszystko, co łączy się z nauczaniem. W Polsce ten obszar to metodyka, która nie wchodzi do struktury pedagogiki jako nauki. Stan ten zdaje się potwierdzać materiał załączony do tego wniosku o nostryfikację. Otóż Wnioskodawczyni, oprócz pedagogicznego, prezentuje również bardziej obszerny dorobek dotyczący nauczania języków obcych i językoznawstwa, a także podręczniki metodyczne. Teksty te nie mają jednak charakteru naukowego w rozumieniu polskiej tradycji oraz ustawy o nadawaniu stopni naukowych. Ich włączenie do dorobku mającego – w intencji polskiego ustawodawcy – stanowić uzasadnienie równoważności obu stopni naukowych, wskazuje, że był on przez Wnioskodawczynię traktowany również jako reprezentatywny dla pedagogiki. Jednak, jak wykazano w recenzjach i dyskusji na posiedzeniu Rady Dyscypliny, dorobek metodyczny nie jest dorobkiem z dyscypliny naukowej pedagogika. Ostatecznie Rada Dyscypliny podjęła uchwałę jak powyżej, w paragrafie 1.


Przewodniczący
Rady Dyscypliny Pedagogika
prof. dr hab. Krzysztof Rubacha